



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată);

Adresa nr. 14882/2023 din data de 11.09.2023

L530

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretarul general al Senatului României

Biroul permanent al Senatului

L 530 / 14. 9. 2023

Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 3635/10.07.2023, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (b450/29.06.2023)*, în vederea avizării, vă comunicăm că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 07.09.2023 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la avizul solicitat, Comisia a reținut că propunerea legislativă înaintată nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009 și Decizia nr. 3 din 15 ianuarie 2014), astfel că nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii conform art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește exprimarea unui punct de vedere, s-a reținut că propunerea legislativă în discuție vizează modificarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății sub aspectul răspunderii civile delictuale pentru acte de malpraxis medical, în sensul eliminării posibilității persoanelor prejudiciate de a exercita o acțiune directă împotriva personalului medical și reglementarea unei acțiuni directe împotriva furnizorului de servicii medicale și a asigurătorului său, cu posibilitatea pentru aceștia din urmă de a exercita ulterior o acțiune în regres împotriva asigurătorului personalului medical în culpă sau împotriva personalului medical exclusiv pentru daunele care nu sunt acoperite de polița de asigurare.

Referitor la *răspunderea furnizorului de servicii medicale pentru prejudiciile produse de personalul medical angajat*, reglementată de art. 655 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, aceasta este o aplicație particulară a răspunderii comitentului pentru fapta presupusului.

Conform art. 1373 alin. (1) și (2) din Codul civil, *„comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate. Este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia.”*

Răspunderea comitentului pentru fapta prepusului său este astfel condiționată de existența unui raport de prepușenie, raport ce are următoarele caracteristici: (i) este stabilit printr-un contract sau în virtutea legii, (ii) comitentul exercită o putere de supraveghere, direcție și control asupra prepusului, (iii) prepusul îndeplinește funcțiile sau însărcinările primite în interesul comitentului ori al altei persoane.

Cu alte cuvinte, o persoană se află într-un raport de prepușenie atunci când execută o dispoziție sau o însărcinare primită din partea altuia și sub direcția, supravegherea și controlul acestuia.

În cazul medicilor, deși aceștia au încheiat cu unitățile sanitare contracte individuale de muncă, potrivit art. 381 din Legea nr. 95/2006, *„(1) În scopul asigurării în orice împrejurare a intereselor pacientului, profesia de medic are la baza exercitării sale independența și libertatea profesională a medicului, precum și dreptul de decizie asupra hotărârilor cu caracter medical. (2) Având în vedere natura profesiei de medic și obligațiile fundamentale ale medicului față de pacientul său, medicul nu este funcționar public și nu poate fi asimilat acestuia. (3) În legătură cu exercitarea profesiei și în limita competențelor profesionale, medicului nu îi pot fi impuse îngrădiri privind prescripția și recomandările cu caracter medical, avându-se în vedere caracterul umanitar al profesiei de medic, obligația medicului de deosebit respect față de ființa umană și de loialitate față de pacientul său, precum și dreptul medicului de a prescrie și de a recomanda tot ceea ce este necesar din punct de vedere medical pacientului.”*

Astfel, în realizarea actului medical, personalul medical nu se află într-un raport de prepușenie, ci este pe deplin independent, neputându-i-se impune niciun fel de îngrădire.

Soluția legislativă este firească, întrucât, sub aspectul recomandărilor cu caracter medical, acesta nu execută dispozițiile sau însărcinările din partea angajatorului, ci are drept de decizie asupra hotărârilor cu caracter medical.

Răspunderea spitalului, în calitate de comitent, ar putea fi antrenată numai atunci când prejudiciul s-a produs ca urmare a nerespectării de către medic a



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată);

reglementărilor interne ale unității sanitare, independent de actul medical, întrucât, în această situație, unitatea sanitară trebuie privită ca o întreprindere de servicii medicale care exercită supravegherea, direcția și controlul personalului angajat, iar medicii dobândesc sub acest aspect calitatea de prepuși.

Or, din această perspectivă s-a apreciat că soluția legislativă propusă nu este în concordanță cu principiile generale care guvernează realizarea actului medical și limitele răspunderii furnizorului de servicii medicale, în contextul inexistenței unui raport de prepușenie între acesta din urmă și medic în ceea ce privește exercitarea profesiei de medic.

Totodată, referitor la mențiunea din expunerea de motive, în sensul că este necesară modificarea instanței competente să soluționeze litigiile referitoare la răspunderea civilă pentru acte de malpraxis medical, s-a reținut că, în prezent, dispozițiile art. 687 din Legea nr. 95/2006 prevăd competența tribunalului – secția civilă în a cărei circumscripție teritorială a avut loc actul de malpraxis reclamat, iar nu a judecătoriei, așa cum s-a susținut de inițiatori.

Cu deosebită considerație,

**Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Andreea Simona UZLĂU**



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011